



Étude évaluative et technique des schémas d'aménagement et de gestion des eaux (SAGE)

Séminaire SAGE

5 octobre 2022



et LBO
Environnement



DÉROULEMENT DE L'ÉTUDE

4 phases fondées sur une mobilisation de l'expertise des acteurs des SAGE :

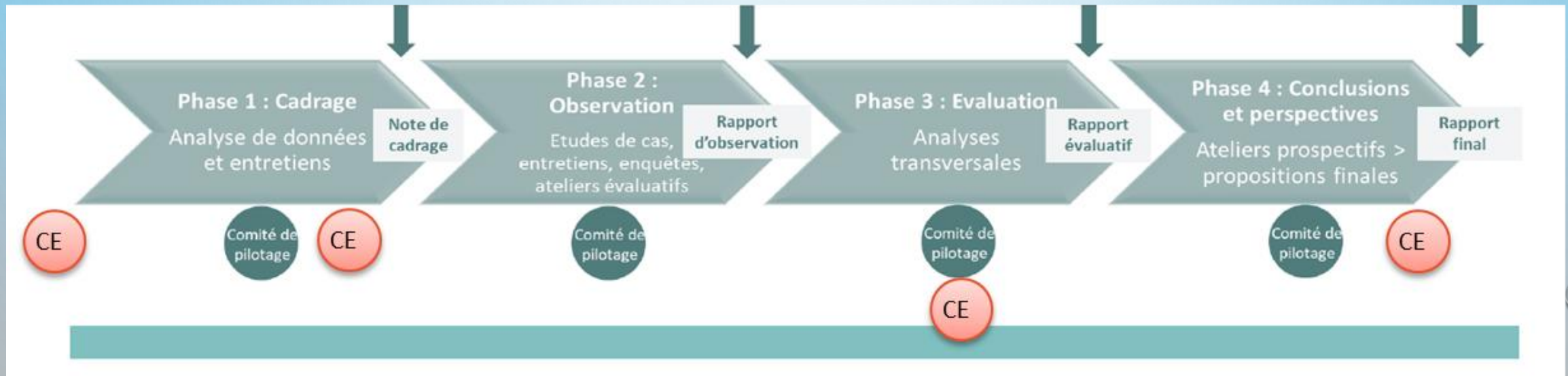
- entretiens
- questionnaire en ligne
- études de cas
- Ateliers évaluatifs et prospectifs

Déc 2020

Juil 2021

Déc 2021

Fév 2022



SYNTHÈSE ÉVALUATION : L'APPROCHE TERRITORIALE

Une pertinence indiscutée/able de l'approche territoriale des SAGE et son périmètre basé sur une **unité hydrographique ou hydrogéologique**. Cette pertinence fait clairement **l'unanimité** parmi tous les acteurs rencontrés.

Une cohérence limitée entre **approche hydrographique** des SAGE et **approche administrative de l'aménagement du territoire** (souvent liée à des problématiques de gouvernance différenciée qui complexifient ou bloquent les tentatives de rapprochement). Problématique renforcée par des codes juridiques différents.

Le territoire du SAGE, un pilier fragilisé et moins efficace pour la mise en œuvre d'une « gestion équilibrée entre usage et milieu » (gestion équilibrée à l'échelle d'un bassin hydrographique mise à mal avec l'arrivée de la GEMAPI dans les EPCI-FP).

SYNTHÈSE ÉVALUATION : LA GOUVERNANCE DES SAGE

Un modèle de gouvernance socio-technique original pertinent suivant un principe « distinguer/relier » (cf. dimensions multiusages/multiacteurs, prise en compte commune des milieux/ressources, logique projet/gestion intégrée pérenne, ...), **mais demeurant en quête de légitimité externe car demeuré confiné au monde de la GEMA.**

Une gouvernance a priori cohérente mais affectée par les cultures et les pratiques des acteurs en présence et relevant d'un apprentissage au long cours ⇒ cultures et pratiques politiques « décideurs » + difficultés élus de trouver leur place (parties prenantes vs animateurs vs arbitres/décideurs) + contradictions potentielles in collègues + usagers soit « évitant » la CLE, soit faibles capacités de représentation + « métier » d'animateur associant capacités techniques, stratégiques et tactiques (modalités acquisition compétences).

Une efficacité interrogée lors de sa mise en pratique avec à la clef des difficultés fonctionnelles, politiques (équilibre entre ambitions/consensus et légitimité) et la subsistance d'images défavorables.

SYNTHÈSE ÉVALUATION : LA PLANIFICATION DES SAGE

- ✓ **Une dynamique de l'aménagement du territoire toujours fer de lance dans les territoires et bassins versants**
- ✓ **Un outil de planification cohérent en soi, mais affecté par un déficit de liens avec d'autres démarches ou outils.** Les SCoT et les PLU, PLUi compétents sur l'urbanisme et l'aménagement du territoire. L'agriculture, activité gestionnaire de l'espace au premier chef, dont les processus de décisions échappent pour l'essentiel aux SAGE. Enfin des outils plus programmatique (PTGE, PAPI, PGSZH...) mais avec des procédures parfois proches de celles des SAGE ne favorisant pas la lisibilité stratégique.
- ✓ **Une ambition planificatrice du SAGE pertinente mais avec peu de prise sur les pressions amputant son efficacité.** Deux mondes fonctionnant en parallèle et toujours pour les gestionnaires une course à la correction de pressions générées et peu d'anticipation et d'évitement dans les projets. La DCE et les obligations d'atteinte du bon état confortent la nécessité de lier les pressions et les impacts.
- ✓ **Quid du changement climatique : un ferment d'un nouveau lien entre eau et aménagement ?**

LE SAGE « AU MILIEU DU GUÉ »

- ✓ Un outil **SAGE en quête de différents équilibres** étroitement liés (usages/milieus, différents acteurs/usages/intérêts, visée planificatrice/ portée opérationnelle, politiques supra/enjeux locaux)
- ✓ Les SAGE sont pris **entre posture réglementaire** (privilegiée mais à la portée interrogée) **et démarche de projet territorial** (marginalisée),
- ✓ Une ambition d'agir affectée par la **lourdeur de procédures** accrue avec le temps,
- ✓ **Une ambivalence partagée** au sein des collèges de la CLE, avec des acteurs porteurs d'attentes, de craintes ou d'indifférence,
- ✓ **Une dynamique faible** de création de nouveaux SAGE,
- ✓ **Une faible reconnaissance territoriale** par les aménageurs

POUR UN SAGE RÉNOVÉ ET PLUS ATTRACTIF

Face aux enjeux du changement climatique et de partage de la ressource,
une anticipation et une cohérence territoriale sont nécessaires

- ✓ **Rendre le SAGE plus souple et agile** pour tous, en particulier pour les territoires non encore engagés dans des SAGE,
- ✓ **Lier le SAGE à l'aménagement du territoire** pour favoriser la cohérence entre pressions des usages et impacts,
- ✓ **Recentrer le SAGE sur la planification stratégique** pour mieux piloter/garantir la gestion équilibrée des ressources, des milieux et des usages,
- ✓ **Donner à la CLE plus de légitimité** pour assurer la cohérence des développements des territoires et des programmes opérationnels associés.

LES 5 FONDEMENTS POUR UN SAGE RÉNOVÉ



MERCI DE VOTRE ATTENTION !